

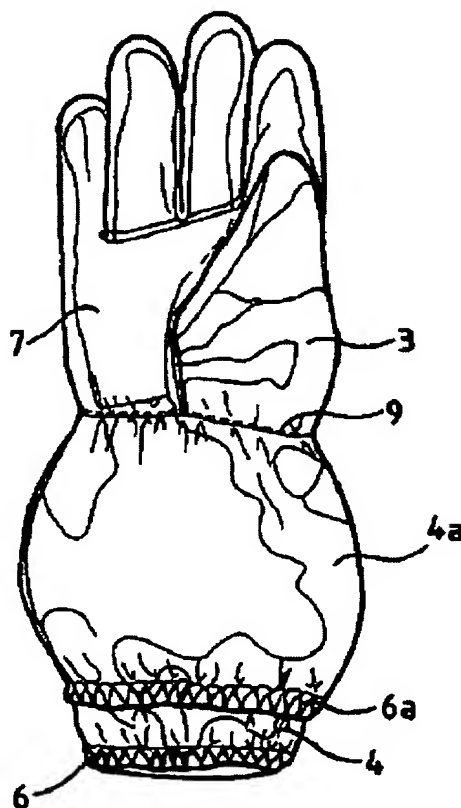
Protective glove for nuclear, biological or chemical attack

Patent number: FR2752994
Publication date: 1998-03-06
Inventor: BOYE PHILIPPE; WARME JANVILLE BERNARD
Applicant: MANUFACTURES DE VETEMENTS PAUL (FR)
Classification:
- **international:** **A41D19/015; A62B17/00; A62D5/00; G21F3/035; A41D19/015; A62B17/00; A62D5/00; G21F3/00; (IPC1-7): G21F3/035; A62B17/00; A62D5/00**
- **europaean:** **A41D19/015; A62B17/00H; A62D5/00; G21F3/035**
Application number: FR19960010514 19960828
Priority number(s): FR19960010514 19960828

[Report a data error here](#)

Abstract of FR2752994

A glove for protection and nuclear, biological or chemical attack comprises an inner active carbon filter layer with fabric backing, e.g. of jersey polyester, and an outer cotton/polyester layer treated to make it water and oil repellant, apart from the palm area (7), which is of leather or covered with a microporous membrane on the inside and studs on the outside. The inner filter can be made from polyurethane foam impregnated with active carbon and compressed, and the studs can be applied by silk screen printing, using an ink with a catalyst which causes it to expand. The glove has a double gauntlet (4, 4a) so that one layer can go inside and the other outside the wearer's sleeve.



Data supplied from the *esp@cenet* database - Worldwide

12

DEMANDE DE BREVET D'INVENTION

A1

22 Date de dépôt : 28.08.96.

30 Priorité :

43 Date de la mise à disposition du public de la
demande : 06.03.98 Bulletin 98/10.

56 Liste des documents cités dans le rapport de
recherche préliminaire : *Se reporter à la fin du
présent fascicule.*

60 Références à d'autres documents nationaux
apparentés :

71 Demandeur(s) : MANUFACTURES DE VETEMENTS
PAUL BOYE SA SOCIETE ANONYME — FR et ETAT
FRANCAIS REPRESENTE PAR LE DELEGUE
GENERAL POUR L'ARMEMENT — FR.

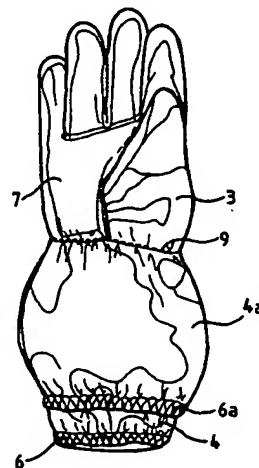
72 Inventeur(s) : BOYE PHILIPPE et WARME JANVILLE
BERNARD.

73 Titulaire(s) :

74 Mandataire : OFFICE BLETRY.

54 GANT DE PROTECTION CONTRE LES AGRESSIONS NUCLEAIRES, BIOLOGIQUES ET CHIMIQUES.

57 Gant de protection contre les agressions nucléaires,
biologiques et chimiques (NBC), réalisé avec une couche
interne filtrante contenant du charbon actif et contrecollée
sur une étoffe, et une couche externe en coton/polyester
ayant subi un traitement hydrooléfuge à l'exception (pour
la couche externe) de la face palmaire qui est en cuir (7) ou
dont la couche externe en coton/polyester ayant subi un
traitement hydrooléfuge est doublée d'une membrane mi-
croporeuse du côté couche interne et porte des picots du
côté externe.



FR 2 752 994 - A1



L'invention concerne un gant de protection contre les agressions nucléaires, biologiques et chimiques, ayant des caractéristiques de protection supérieures à celles des gants utilisés à l'heure actuelle et présentant en outre des caractéristiques améliorées de confort et de préhension.

5 On dispose à l'heure actuelle essentiellement de deux types de gants de protection.

Pour des missions courtes, on utilise un gant étanche en caoutchouc butyle, qui donne d'assez bons résultats tactiles mais qui devient rapidement importable, du fait de la perméabilité à l'air et à la vapeur d'eau nulle. La quantité de sueur qui s'accumule entre la main et le gant est alors trop importante et il doit être enlevé au
10 bout de quelques heures.

Pour des missions plus longues, on utilise une association de deux gants :

- un sous-gant filtrant, par exemple en mousse de polyuréthane imprégnée de charbon actif (ou carbonée) et contrecollée entre deux couches textiles, assurant
15 la protection contre les toxiques gazeux,
- un sur-gant en cuir traité qui assure la solidité mécanique ainsi que la protection contre les toxiques liquides.

Cette solution offre un confort supérieur à celui des gants butyle mais présente de mauvaises caractéristiques tactiles et de préhension.

Le problème que cherche à résoudre la présente invention est donc de fournir des gants de protection NBC ne présentant pas les inconvénients des deux types de gants connus jusqu'à présent.

Le problème est résolu par un gant de protection contre les agressions NBC réalisé :

5

- soit avec une couche interne filtrante contenant du charbon actif et contrecollée sur une étoffe, et une couche externe en coton/polyester ayant subi un traitement hydrooléfuge, à l'exception de la face palmaire (paume et doigts) qui est en cuir,
- 10 • soit avec une couche interne filtrante contenant du charbon actif et contrecollée sur une étoffe, et une couche externe en coton/polyester ayant subi un traitement hydrooléfuge, à l'exception de la face palmaire (paume et doigts) dont la couche externe en coton/polyester ayant subi un traitement hydrooléfuge est doublée d'une membrane microporeuse du côté couche
- 15 interne et porte des picots du côté externe. De manière particulièrement avantageuse, les picots sont réalisés par sérigraphie avec une encre qui, par catalyse et chauffage, gonfle en formant les picots.

La couche filtrante contenant du charbon actif peut avoir diverses structures.

On peut en particulier utiliser un support textile sur lesquelles sont collées des billes de charbon actif, un tissu à base de fibres de carbone activé ou encore une mousse de polyuréthane imprégnée de charbon actif. La mousse de polyuréthane est

20 avantageusement comprimée et de préférence thermocomprimée.

Des essais ont montré que, pour conserver, au niveau des assemblages des différents éléments constituant le gant, les caractéristiques de protection du matériau utilisé vis-à-vis en particulier des liquides toxiques, il est particulièrement avantageux

25 d'utiliser pour le gant la coupe dite « américaine » (absence de fourchettes dans les doigts), que les différentes pièces soient assemblées entre elles par des coutures (et non pas par collage ou soudure), et que ces coutures soient réalisées, pour la couche interne filtrante, en « piqué anglais », c'est-à-dire que les pièces sont mises en chevauchement et que la couture se fait sur les parties se chevauchant, et, pour la

30 couche externe, par une piqûre de type « Sellier ».

L'invention et les résultats obtenus seront décrits ci-après plus en détail avec référence aux dessins annexés dans lesquels

la figure 1 est une vue de la face dorsale d'un gant selon la présente invention,

5 la figure 2 est une vue de la face palmaire d'un premier gant selon l'invention, et

la figure 3 est la représentation de la face palmaire d'un second gant selon l'invention.

De manière classique, le gant 1 comporte quatre doigts 2 et un pouce 3. Les
10 quatre doigts 2 sont de manière classique dans la coupe à l'américaine d'un seul tenant avec le reste du gant, tandis que le pouce 3 est rapporté. Le gant comporte une double manchette 4 et 4a, l'une 4 placée sous la manche du vêtement et l'autre 4a placée sur la manche du vêtement couvrant le bras. Une bande de serrage 5, par exemple du type à boucles et à crochets (Velcro ®), est prévue autour du poignet.
15 Chacune des manchettes 4 et 4a est munie d'un bord élastique 6 et 6a, respectivement.

Pour réaliser la couche interne, on utilise une mousse de polyuréthane thermocomprimée, imprégnée de charbon actif et contrecollée sur une étoffe. Cette étoffe est ici un jersey 100% polyester fibres creuses de 63 g/m². Le matériau de la
20 couche interne a une épaisseur moyenne de 1mm et une masse moyenne de 275 g/m² (± 40 g/m²) et sera désigné ci-après comme « mousse PU ».

Pour la couche externe, on utilise un tissu coton/polyester de 160 g/m² (mais une gamme de masse de 150 à 200 g/m² peut être envisagée) ayant subi un traitement hydrooléfuge (ci-après CP 160).

25 La face palmaire (paume et face interne des cinq doigts) est réalisée soit en cuir (de préférence du cuir de chèvre teinté noir) cousu à la face dorsale en tissu CP 160, soit en tissu CP 160 doublé d'une membrane microporeuse.

La face palmaire en cuir a de manière inhérente de bonnes caractéristiques de préhension tandis qu'il est nécessaire d'améliorer celles du tissu CP 160. Ceci est
30 obtenu par réalisation d'un motif de picots : on dépose par sérigraphie une encre spéciale (de type plastisol, Flexitex ®) qui, chauffée en présence d'un agent gonflant et d'un catalyseur, gonfle en formant les picots.

L'assemblage des différentes pièces du gant - à savoir = face palmaire, face dorsale et pouce - est effectué par coutures : des essais sur différents types de couture ont permis de déterminer la meilleure combinaison des coutures pour éviter l'infiltration des liquides toxiques. Les résultats sont donnés dans le tableau 1 ci-dessous.

5

- TABLEAU 1 -

TYPE DE COUTURES

N° de LOT	COUCHE EXTERNE		COUCHE INTERNE	
	NATURE	PIQUE	NATURE	PIQUE
1	CP 160	Sellier	Mousse PU	Sellier
2	CP 160	Sellier	Mousse PU	Anglais
3	Cuir + Cuir + Jonc Simple	Sellier	Mousse PU	Anglais
4	Cuir + Cp 160	Sellier	Mousse PU	Anglais
5	Cuir + Cuir + Jonc Double	Sellier	Mousse PU	Anglais
6	Cp 160 + Cp 160 + Microporeux	Sellier	Mousse PU	Anglais
7	Cp 160 + Microporeux + Cp 160 + Microporeux	Sellier	Mousse PU	Anglais
8	Cuir + Cuir	Sellier	Mousse PU	Anglais

CONDITIONS OPERATOIRES

CONTAMINANT	Ypérite
DOSE DE CONTAMINATION	10 g/m ² pour 5 x 1 µl
VOLUME - DIAMETRE DES GOUTTES	1 µl - 1,2 mm
TEMPERATURE	20°C
HYGROMETRIE	65 % HR
VITESSE DE L'AIR FILTRE	0,3 m/s
VITESSE DE L'AIR PRELEVE	0,2 10 ⁻² m/s

RESULTATS

N° DE VOIE	N° DE LOT	DOSE PENETRANTE $\mu\text{g/goutte (1 x 1 } \mu\text{l)}$	DUREE DE L'ESSAI h
1	1	0	24
2	2	0	24
3	3	0	24
4	4	0	24
5	5	0	24
6	6	0	24
7	7	0,22	24
8	8	0,55	24
COMMENTAIRES : La goutte de toxique est mise sur la couture.			

Au vu des résultats précédents, on a utilisé pour les deux types de gant les coutures suivantes désignées par leur numéro dans le tableau 1 :

- Gant paume cuir

- 5 Paume et bas du pouce : N° 3
 Pourtour du gant et bas du pouce : N° 4
 Manchette : N° 2

- Gant paume picots

- 10 Pourtour du gant
 Piqûres des doigts
 Piqûre du pouce
 Piqûre de la paume
 Manchette : N° 2

15 Afin de déterminer les caractéristiques du gant, on a effectué plusieurs essais en comparant les gants selon la présente invention aux gants cuir et sous-gants de protection NBC tels qu'ils sont à l'heure actuelle en service dans l'armée française, aux gants butyles d'épaisseur 9/10mm, ainsi qu'à la main nue.

Les essais sont les suivants :

- ESSAIS DE MINNESOTA DE MANIPULATION ET DE ROTATION (BETTS 1946) (Minnesota rate of manipulation).

Ce test implique à la fois dextérité de la main, dextérité des doigts et habileté à poser des objets. On place dans des logements individuels 60 blocs cylindriques qui doivent suivant un ordre déterminé être pris dans une main, retournés puis repositionnés dans l'autre main. Chaque bloc mesure 4cm de diamètre et 2cm de hauteur et ils sont distants de 2cm disposés en 4 rangées de 15. On chronomètre le temps nécessaire pour effectuer cette opération et on relève le nombre de blocs qui ne sont pas repositionnés correctement.

- ESSAI DE DEXTERITE DES DOIGTS O'CONNOR (Hines & O'Connor 1926)

Ce test est une mesure de la dextérité des doigts et de la perception tactile. 60 tiges 32mm de long, 2,5mm de diamètre sont placées dans une coupelle. 3 tiges et seulement 3 doivent être prises avec la main préférée et placées dans des orifices au total 20 orifices placés sous forme de 2 rangées de 10. On chronomètre le temps nécessaire pour effectuer l'opération et on relève également le nombre de tiges qui sont tombées au cours de l'opération.

TEST DES BILLES DE DIAMETRE DECROISSANT

10 billes de même diamètre sont placées dans une coupelle. Le test consiste à les prendre une par une avec la main (toujours la même) et à les aligner sur un support prévu à cet effet. L'opération est répétée 5 fois au total :

- avec des billes de diamètre 12mm
- avec des billes de diamètre 10mm
- avec des billes de diamètre 8mm
- avec des billes de diamètre 6mm
- avec des billes de diamètre 4mm

On chronomètre le temps nécessaire à la réalisation de ces 5 opérations consécutives.

Le résultat de l'essai Minnesota est donné dans le tableau 2.

Relevés Minnesotas test

gants	opérateurs	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
mains nues		96,00	82,90	110,20	97,10	92,00	96,70	82,20	96,30	69,40	66,40	84,00	63,40
butyle		84,00	75,00	102,00	103,00	90,00	105,00	79,00	100,00	75,00	73,00	90,00	73,00
gant + sous gant		124,00	142,00	104,00	172,00	154,00	168,00	117,00	145,00	115,00	118,00	135,00	105,00
gants paume picots		110,30	113,70	142,70	127,70	114,70	132,00	102,00	126,00	89,00	83,40	107,70	87,30
gants paume cuir		106,20	108,40	109,90	122,20	109,90	137,00	99,00	115,20	83,00	82,90	104,80	80,50
mains nues		83,00	72,90	93,20	70,30	79,90	113,00	75,00	96,00	66,00	66,10	83,80	64,90

	moyenne population	écart type
butyle	88,08	12,94
gant + sous gant	139,92	25,43
gants paume picots	111,38	18,75
gants paume cuir	104,92	16,77
mains nues	81,08	14,24

Les séries de tests Minnesota se sont déroulées sans incident important. Les commentaires des manipulateurs ont principalement fait état :

- de l'inconfort des gants butyle : le gant se remplit de sueur et crée une impression très désagréable lorsqu'il faut les enfiler à nouveau pour une nouvelle série de tests
- du manque de précision des gants NBC en dotation dans l'armée française (gants cuir et sous-gants).

Ce test demandant une grande dextérité manuelle plus qu'une tactilité fine, la nature souple et extensible du butyle a favorisé ce type de gants. Parmi les gants à port permanent le gant paume cuir obtient les meilleurs résultats - tant au niveau de la moyenne des temps enregistrés que des écarts-type. Viennent ensuite le gant paume picots puis les gants de l'armée française qui obtiennent de mauvais résultats.

Le test O'Connor donne les résultats suivants donnés dans le tableau 3.

- TABLEAU 3 -

O'CONNOR TEST

	A		B		C		MOYENNE	
	TPS	FAUTES	TPS	FAUTES	TPS	FAUTES	TPS	FAUTES
MAIN NUE	167	0	213	2,2	170	1	183,33	1,07
BUTYLE	152	3,2	205	1,4	182	3,4	179,67	2,67
GANT SOUS GANT	300	25,6	300	30,4	300	19,8	300,00	25,27
PAUME PICOTS	204	0	270	1	187	3,8	220,33	1,60
PAUME CUIR	179	2,2	240	8,4	273	3,6	230,67	4,73
MAIN NUE	143	2	168	2,6	162	3,8	157,67	2,80
MAIN NUE	74,51%		75,93%		97,33%		81,54%	
BUTYLE	167,60%		125,00%		109,89%		130,06%	
GANT SOUS GANT	142,66%		160,71%		115,43%		139,75%	
PAUME PICOTS	125,17%		142,86%		168,52%		146,30%	
PAUME CUIR	100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	

Pour le test des billes, on obtient le résultat suivant :

- TABLEAU 4 -

	Billes	Main Nue	Butyle	Picots	Cuir	Sous-Gant	Main Nue	Ecart Type
Opérateur A	12	13,10	24,00	25,00	25,70	35,90	14,50	7,59
	10	16,70	22,50	27,90	25,80	36,10	15,60	7,50
	8	16,60	37,10	45,60	27,30	52,20	16,30	14,31
	6	18,60	35,90	43,90	33,30	44,00	23,80	8,40
	4	74,80	35,00	78,10	36,70	54,10	34,20	18,91
Tps total			154,50	220,50	148,80	222,30	104,40	
Perte d'efficacité			32,43%	52,65%	29,84%	53,04%		

	Billes	Main Nue	Butyle	Picots	Cuir	Sous-Gant	Main Nue	Ecart Type
Opérateur B	12	21,80	36,50	27,30	20,10	62,20	20,40	17,48
	10	21,90	37,40	36,40	29,10	44,50	17,80	10,12
	8	37,90	44,20	50,20	37,20	70,80	23,20	17,53
	6	36,10	43,20	36,10	25,80	65,30	22,10	17,15
	4	39,80	49,50	60,70	32,90	142,40	30,90	45,90
Tps total			210,80	210,70	145,10	385,20	114,40	
Perte d'efficacité			45,73%	45,70%	21,16%	70,30%		

	Billes	Main Nue	Butyle	Picots	Cuir	Sous-Gant	Main Nue	Ecart Type
Opérateur C	12	14,70	14,40	15,40	17,60	17,90	14,40	1,71
	10	13,80	17,90	20,10	14,70	22,90	12,60	4,12
	8	15,00	19,80	19,40	20,40	27,20	14,90	4,41
	6	18,90	19,70	24,40	20,40	25,10	13,80	4,52
	4	53,00	25,80	69,00	20,00	45,30	25,80	20,20
Tps total			97,60	148,30	93,10	138,40	81,50	
Perte d'efficacité			16,50%	45,04%	12,46%	41,11%		

Les résultats des essais ci-dessus sont regroupés dans le tableau 5 suivant :

- TABLEAU 5 -

Perte d'efficacité moyenne en % par rapport à la dernière main nue	Main nue	Butyle	Paume cuir	Paume Picots	Gant + sous-gant
Minnesota	Réf.	+8.63	+ 29.40	+ 37.37	+ 72.57
O'Connor	Réf.	+ 13.95	+ 46.60	+ 39.74	90.27 *
Billes 12mm	Réf.	+ 51.93	+ 28.60	+ 37.32	+ 135.29
Billes 10mm	Réf.	+ 69.13	+ 0.68	+ 22.09	+ 49.72
Billes 8mm	Réf.	+ 85.85	+ 56.07	+ 111.76	+ 176.10
Billes 6mm	Réf.	+ 65.49	+ 33.17	+ 74.84	+ 125.13
Billes 4mm	Réf.	+ 21.34	- 1.43	+ 128.60	+ 166.01

* valeur non significative car test a dû être arrêté dans plusieurs cas.

On peut alors effectuer un classement des différents gants selon les résultats obtenus.

- TABLEAU 6 -

Classement	Main nue	Butyle	Paume cuir	Paume Picots	Gant + sous-gant
Minnesota	Réf.	1	2	3	4
O'Connor	Réf.	1	3	2	4
Billes 12mm	Réf.	3	1	2	4
Billes 10mm	Réf.	3	1	2	4
Billes 8mm	Réf.	2	1	3	4
Billes 6mm	Réf.	2	1	3	4
Billes 4mm	Réf.	2	1	3	4

SYNTHESE DES RESULTATS

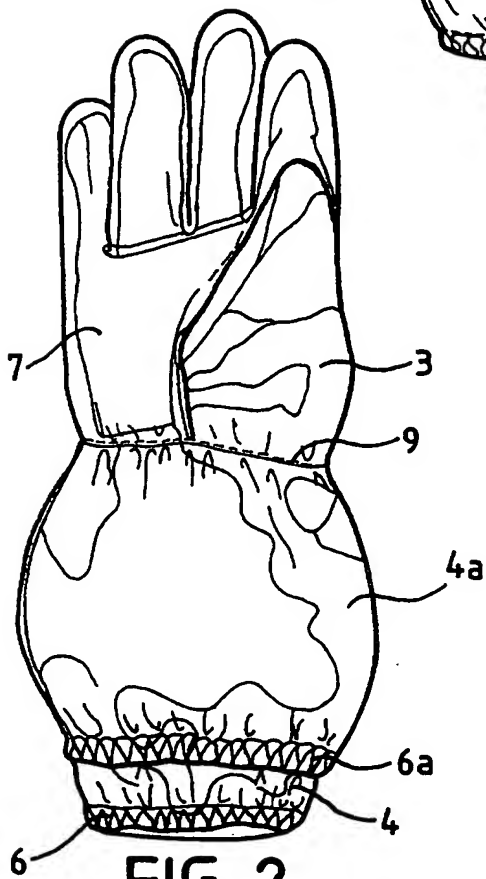
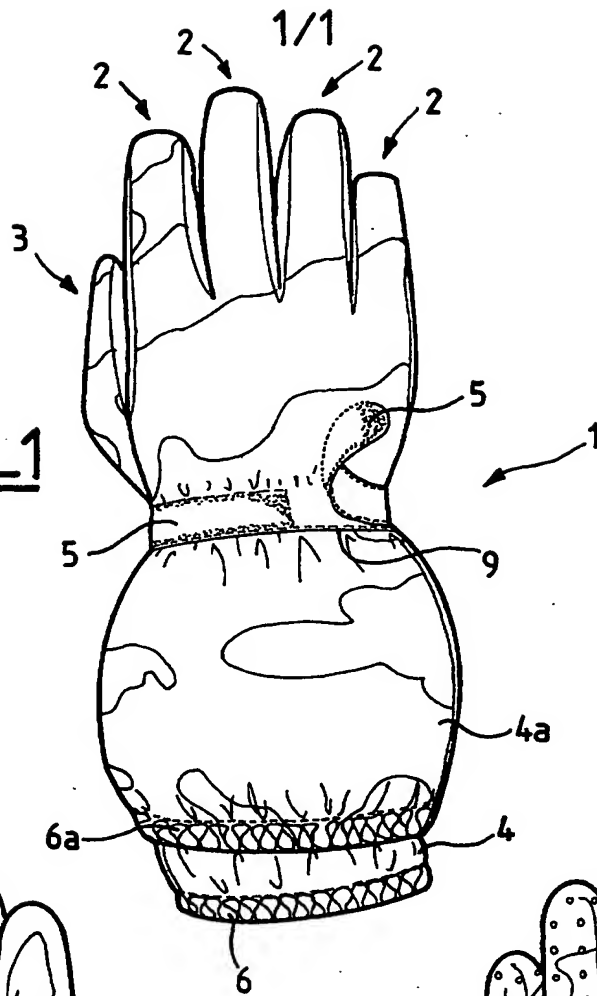
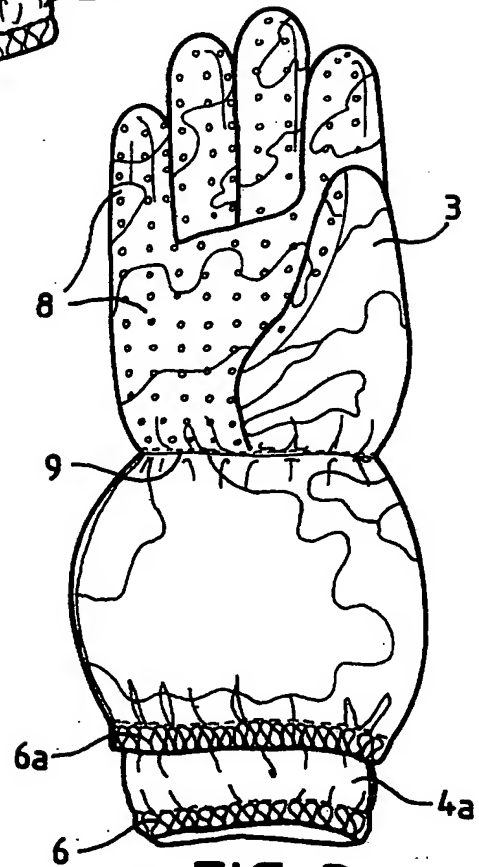
Comme le montrent les tableaux ci-dessus, les résultats sont très différents suivant le type de gant utilisé en ce qui concerne tant la dextérité que la transmission des informations tactiles. Les deux tableaux précédents : perte d'efficacité moyenne en % par rapport à la dernière main nue et classement, font ressortir les faits suivants:

- le gant paume cuir est pratiquement toujours classé en première ou deuxième position. S'il est classé en deuxième position, c'est après le gant butyle qui, de par sa couche unique et sa souplesse, donne dans certains cas une meilleure transmission des informations tactiles ainsi qu'une meilleure dextérité manuelle. On note cependant que les performances du gant butyle se dégradent rapidement avec le temps, la sueur qui vient se déposer en bout de doigt étant à l'origine de mauvais résultats. La plupart des manipulateurs ont demandé à changer de gant butyle en cours d'essais à cause de la sensation désagréable qu'il provoquait alors que tous les autres types de gants ont été conservés du début à la fin des expérimentations.
- Le gant paume picots est en troisième position. Sa structure permet d'obtenir de bons résultats pour la préhension de certains objets (billes de 10 ou de 12mm), mais il se classe toujours derrière le gant paume cuir.
- Les gants cuir et sous-gants sont systématiquement classés en dernière position, loin derrière les autres. Certains tests ont même dû être abandonnés (notamment le test O'Connor) ; la fonction opposition pouce - index ne peut s'effectuer correctement à cause de la présence de la couture du pouce au niveau où devrait se faire le contact. La dextérité est faible et la transmission des informations tactiles mauvaise compte tenu de l'épaisseur et du nombre de couches.

Les résultats des essais précédents montrent les excellentes propriétés des gants selon la présente invention.

REVENDICATIONS

1. Gant de protection contre les agressions nucléaires, biologiques et chimiques (NBC),
réalisé avec une couche interne filtrante contenant du charbon actif et contrecollée sur
une étoffe, et une couche externe en coton/polyester ayant subi un traitement
hydrooléfuge à l'exception (pour la couche externe) de la face palmaire qui est en
5 cuir (7).
2. Gant de protection contre les agressions nucléaires, biologiques et chimiques (NBC),
réalisé avec une couche interne filtrante contenant du charbon actif et contrecollée sur
une étoffe, et une couche externe en coton/polyester ayant subi un traitement
hydrooléfuge à l'exception (pour la couche externe) de la face palmaire dont la
10 couche externe en coton/polyester ayant subi un traitement hydrooléfuge est doublée
d'une membrane microporeuse du côté couche interne et porte des picots (8) du côté
externe.
3. Gant de protection selon l'une ou l'autre des revendications 1 et 2, caractérisé en ce
que la couche filtrante est en mousse de polyuréthane imprégnée de charbon actif.
- 15 4. Gant de protection selon la revendication 3, caractérisé en ce que la mousse de
polyuréthane est comprimée, et de préférence thermocomprimée.
5. Gant de protection selon la revendication 2, caractérisé en ce que les picots (8) sont
obtenus par application sérigraphique d'une encre qui, par catalyse et chauffage,
gonfle en donnant les picots.
- 20 6. Gant de protection selon l'une quelconque des revendications 1 à 5, caractérisé en ce
qu'il est de coupe américaine et cousu.
7. Gant de protection selon la revendication 6, caractérisé en ce que les coutures sont
exécutées en piqué anglais pour la couche interne et en piqué de type « Sellier » pour
la couche externe.
- 25 8. Gant de protection selon l'une quelconque des revendications 1 à 7, caractérisé en ce
que les couches interne et externe sont liées entre elles seulement au niveau du
poignet.

FIG_1**FIG_2****FIG_3**

INSTITUT NATIONAL
de la
PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE

RAPPORT DE RECHERCHE
PRELIMINAIRE

établi sur la base des dernières revendications
déposées avant le commencement de la recherche

FA 532759
FR 9610514

DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		Revendications concernées de la demande examinée
Catégorie	Citation du document avec indication, en cas de besoin, des parties pertinentes	
Y	FR 2 723 685 A (NARAT VINKO) 23 Février 1996 * revendications 1-3 *	1,3,8
A	---	2,4
Y	"PROTECTOR OF THE SPECIES", THYSSEN RHEINSTAHL TECHNIK GMBH, DÜSSELDORF - DE XP002026878 * page 2 *	1,3,8
A	---	2
A	DE 28 14 209 B (BLÜCHER) 12 Juillet 1979 * colonne 1, ligne 67 - colonne 2, ligne 2; revendications 1,3-6 *	1-3
A	---	
A	WO 90 14022 A (SCHACHNER OTTO) 29 Novembre 1990 * revendications 1-3 *	1,2
A	---	
A	WO 90 08483 A (MARTIN LINDA M) 9 Août 1990 * revendications 1,3-5,7-9,11-13,15,16; figures 1A-1B *	1,2,8
A	---	
A	US 5 043 209 A (BOISSÉ SYLVIE ET AL) 27 Août 1991 * colonne 2, ligne 22 - ligne 26; revendications 1-4 *	1,2,4

Date d'achèvement de la recherche		Examinateur
4 Mars 1997		Deroubaix, P
<p>CATEGORIE DES DOCUMENTS CITES</p> <p>X : particulièrement pertinent à lui seul Y : particulièrement pertinent en combinaison avec un autre document de la même catégorie A : pertinent à l'encontre d'au moins une revendication ou arrière-plan technologique général O : divulgation non-écrite P : document intercalaire</p> <p>T : théorie ou principe à la base de l'invention E : document de brevet bénéficiant d'une date antérieure à la date de dépôt et qui n'a été publié qu'à cette date de dépôt ou qu'à une date postérieure. D : cité dans la demande L : cité pour d'autres raisons ----- & : membre de la même famille, document correspondant</p>		

1

EPO FORM 1500 03.82 (P04C13)

BEST AVAILABLE COPY